

Análisis de la participación de los servicios universitarios en la Convocatoria a Proyectos y Actividades de Extensión 2009-2010.

Unidad de Proyectos / SCEAM

Informe a la CSEAM, agosto de 2010



Contenido:

Presentación	3
Análisis global de la Convocatoria 2009-2010	4
Análisis de participación	5
Análisis de efectividad	7
Análisis de localización geográfica	9
Análisis de disciplinas involucradas	13
Relación proyectos aprobados y financiados	15
Análisis por modalidades de la Convocatoria	16
1- Proyectos estudiantiles	16
2- Proyectos de sistematización	18
3- Proyectos de desarrollo de la extensión	19
Conclusiones y perspectivas	20

Presentación

El presente informe aborda la “Convocatoria 2009 – 2010 a Proyectos y Actividades de Extensión” promovida por la Comisión Sectorial de Extensión y Actividades en el Medio . En este sentido se analizará tanto la globalidad de la Convocatoria como sus tres modalidades principales: 1) Proyectos Estudiantiles, 2) Proyectos de Sistematización de Experiencias de Extensión, y 3) Proyectos de Desarrollo de la Extensión.

La Modalidad 4 “Actividades de Extensión” no es incluida en este informe dado que ya fue motivo de evaluación por parte de la CSEAM a comienzos del presente año.

El informe plantea un abordaje cuantitativo y cualitativo de la convocatoria, abarcando las siguientes dimensiones de análisis: participación y efectividad de los servicios en la convocatoria, área geográfica de desarrollo de los proyectos, y disciplinas involucradas en los mismos.

La dimensión “participación” da cuenta de los servicios que participaron de la Convocatoria presentando proyectos en las diferentes modalidades de la misma. Por su parte, la dimensión “efectividad” da cuenta de la relación entre proyectos presentados por los servicios y proyectos finalmente aprobados.

En el presente informe no se da cuenta del proceso de implementación de los proyectos, ya que la mayoría de los mismos se encuentra actualmente en ejecución. En este sentido la Unidad de Proyectos está desarrollando una estrategia de monitoreo de los proyectos en curso, adecuado a cada una de las modalidades. La evaluación de la implementación de los proyectos será realizada una vez culminen los mismos.

Tanto las Bases de la Convocatoria 2009-2010 así como el listado de los proyectos financiados en cada una de las modalidades pueden consultarse en: http://www.extension.edu.uy/proyectos/llamados_anteriores.

El objetivo del presente informe es brindar insumos a la Comisión Sectorial de cara a la evaluación y redefinición de la política de llamados a proyectos. Asimismo, se pretende contribuir al análisis sobre el proceso de desarrollo de la extensión en los diferentes servicios universitarios, al menos en lo que respecta a uno de los instrumentos con que el SCEAM cuenta para ello: las convocatorias a proyectos concursables.

Equipo de la Unidad de Proyectos

Agustín Cano
Rafael Giambruno
Alicia Migliaro

Análisis global de la Convocatoria 2009 - 2010

En este primer capítulo se realiza un análisis global de la Convocatoria a proyectos del año 2009.

El siguiente cuadro presenta la visión de conjunto de la Convocatoria, por modalidad, monto y cantidad de proyectos presentados.

Cuadro 1: Estructura de la Convocatoria 2009-2010:

Modalidad de llamado	Monto Asignado a la modalidad	Cantidad de proyectos presentados	Cantidad de proyectos financiados
Proyectos estudiantiles	1.000.000.-	44	38
Sistematización de experiencias	1.050.000.-	30	7
Desarrollo de la extensión	3.000.000.-	61	12
TOTAL:	5.050.000.-	135	57

** No se incluyen en este cuadro las 116 "Actividades de Extensión" financiadas en el año 2009.*

El presupuesto asignado a cada proyecto fue el siguiente:

- Proyectos estudiantiles de extensión: monto máximo de \$U 40.000 por proyecto (duración anual).
- Proyectos de sistematización de experiencias: monto máximo de \$U 150.000 por proyecto (duración semestral).
- Proyectos de desarrollo de la extensión: monto máximo de \$U 250.000 por proyecto (duración anual).

Con excepción de los proyectos estudiantiles que se gestionaron directamente desde el SCEAM, en las otras dos modalidades los montos fueron traspasados el servicio respectivo, los cuales estuvieron a cargo de su gestión.

1- Análisis de la participación de los servicios

El siguiente cuadro contiene la totalidad de proyectos presentados por cada servicio, en total y en cada modalidad de la convocatoria.

Servicio Sede *	Estudiantiles	Sistematización	Desarrollo Priorizado	Desarrollo Libre	Total
Facultad de Psicología	7	7	1	4	19
Facultad de Ciencias Sociales	3	3	1	4	11
FHCE	3	1	2	4	10
EUTM	2	3	1	3	9
Facultad de Arquitectura	2	1	0	4	7
Facultad de Enfermería	3	1	0	3	6
IENBA	1	2	0	4	7
Facultad de Agronomía	2	1	1	2	6
Facultad de Ciencias	3	1	1	1	6
Facultad de Derecho	3	3	0	0	6
Facultad de Ingeniería	2	1	0	3	6
Facultad de Veterinaria	1	1	1	2	5
Programa APEX-Cerro	0	2	2	0	4
Centro Universitario de Rivera	1	0	1	2	4
EUBCA	3	0	0	1	4
Facultad de Medicina	0	1	1	3	5
Licenciatura en Comunicación	2	0	0	1	3
Facultad de Química	1	1	0	1	3
CURE	0	0	2	0	2
Facultad de Odontología	1	1	0	0	2
ISEF	2	0	0	0	2
Carrera Binacional de Obstetricia	1	0	0	0	1
Centro Universitario de Paysandú	0	0	0	1	1
Comisión Sectorial de Enseñanza	0	0	0	1	1
Escuela de Nutrición y Dietética	0	0	0	1	1
Escuela Universitaria de Musica	1	0	0	0	1
Casa Universitaria de Tacuarembó	0	0	1	0	1
Regional Norte	0	0	1	0	1
Total	44	30	16	45	135

* En los casos en que el proyecto implica a más de un servicio, se entiende por "Servicio Sede" aquel al que pertenece el docente responsable del proyecto.

Como puede observarse en el cuadro anterior, participaron de la convocatoria equipos docentes provenientes de todas las áreas de conocimiento. El llamado alcanzó a todos los servicios universitarios, diferentes carreras y escuelas dentro de los servicios, todos los centros universitarios del interior del país, así como al Programa APEX, la Unidad Académica

de la Comisión Sectorial de Enseñanza y la carrera binacional de Obstetricia. Es decir que un primer elemento positivo a considerar es la amplitud de la cobertura de la convocatoria, la cual fue aprovechada en general por la diversidad de equipos y espacios de la comunidad universitaria.

Algunos factores que podrían incidir en este aspecto son: la estrategia de difusión (que incluyó la presentación de las bases en talleres en Montevideo, Regional Norte y los Centros Universitarios de Paysandú, Rivera y Maldonado), la existencia de la Red de Extensión (la cual entre otras cosas ha implicado una gran mejoría en la fluidez de la comunicación y difusión de estas actividades), el contexto general de la Universidad y de Extensión universitaria en particular, el cual ha favorecido que más docentes se interesen por la actividad extensionista, y la propia acumulación de la Unidad de Proyectos y su experiencia de 14 años de realización de llamados, los cuales pasan a ser más conocidos y aprovechados por los equipos.

A su vez, es posible que la existencia de dos modalidades nuevas de llamados (proyectos estudiantiles y sistematización de experiencias) contribuya a explicar la gran presencia de servicios en la convocatoria. En particular, al llamado de proyectos estudiantiles se presentaron equipos de todos los servicios universitarios, siendo esta modalidad uno de los factores explicativos de la buena cobertura de la convocatoria.

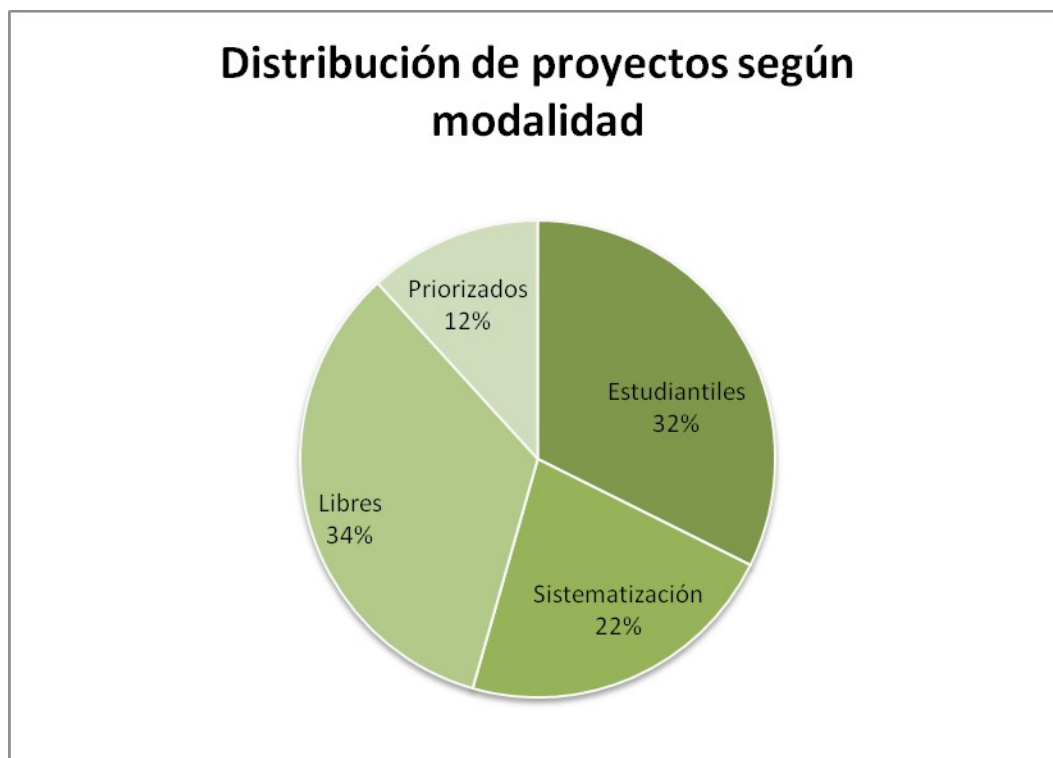


Gráfico 1. N=135 Proyectos.

En el gráfico precedente se puede observar la distribución de la cantidad de proyectos presentados según cada modalidad de la convocatoria. Puede observarse que:

- Las dos modalidades que se realizaron por primera vez, proyectos estudiantiles y de sistematización de experiencias, tuvieron ambas una buena recepción (ver análisis de cada modalidad en capítulos siguientes).

- La modalidad más clásica del llamado (que en esta oportunidad se dividió entre proyectos en temáticas priorizadas por programas y proyectos en temáticas libres), mantiene también una buena recepción en la comunidad universitaria, implicando el 46% de la totalidad de los proyectos presentados.

2- Análisis de la efectividad de los servicios:

Se entiende por efectividad la relación entre la cantidad de proyectos presentados y la evaluación recibida por los mismos. De este modo, el concepto de efectividad da cuenta de la capacidad de los servicios de presentar proyectos acordes a las bases y con buen nivel de formulación, consistencia, y viabilidad.

El análisis de la efectividad de los servicios se realiza, de un modo fundamental, con el fin de que constituya un aporte para objetivar dificultades y poder abordarlas en conjunto con la Red de Extensión, de modo de hacer de las convocatorias a proyectos también una instancia de aprendizajes colectivos.

Este análisis no debe utilizarse para realizar una suerte de jerarquización esencial entre los servicios respecto a su rendimiento en el llamado a proyectos de extensión. Por el contrario, el siguiente análisis contribuye a desarmar algunos prejuicios existentes en relación a que determinados servicios supuestamente no tienen buen suceso en los llamados de extensión.

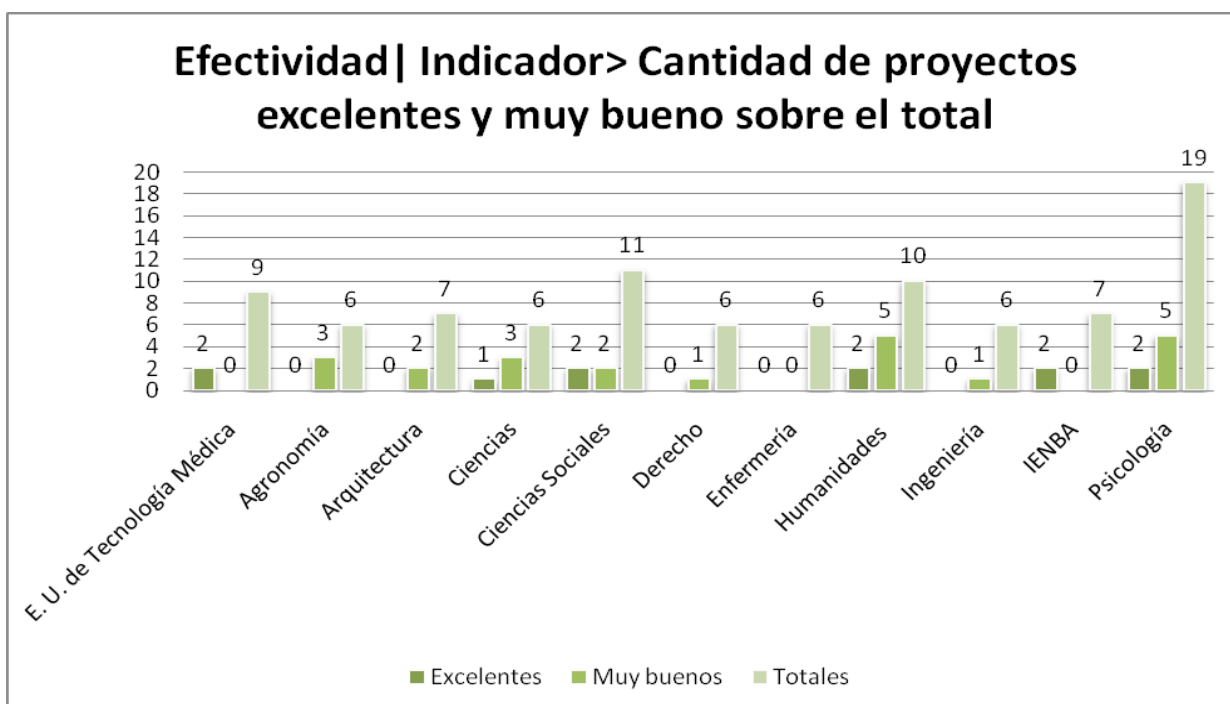


Gráfico 2. Nota: Se incluyen todos los Servicios con 6 o más proyectos presentados (incluyendo excelentes, muy buenos, buenos, no aprobados y fuera de los términos del llamado). En el gráfico se muestran excelentes y muy buenos sobre el total como indicador de efectividad por servicio. N=94 proyectos.

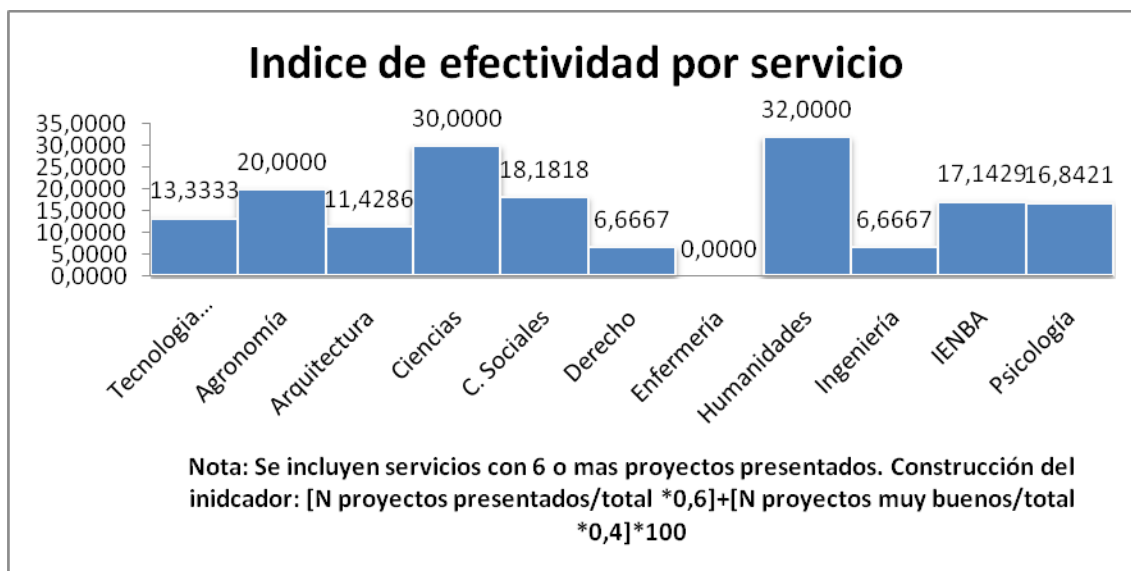


Gráfico 3: Índice de efectividad por servicio

En el primer gráfico se muestra la relación entre cantidad de proyectos presentados y proyectos con evaluación de “excelente” y “muy bueno”, en el caso de los servicios con más de 5 proyectos presentados.

En el segundo gráfico, se establece un indicador de efectividad con un índice de ponderación diferencial por evaluación recibida para los resultados de “excelente” y “muy bueno” sobre el total.

Con frecuencia se señala que las comisiones sectoriales de extensión, investigación y enseñanza tienen cada una su lógica, la cual es captada y asimilada mejor por diferentes servicios. Habría entonces determinados servicios más proclives a salir triunfantes de llamados de CSIC, mientras que otros servicios asimilarían mejor la lógica de los llamados a proyectos de extensión y suelen ser más efectivos en los llamados de CSEAM.

Como puede observarse en los cuadros precedentes, esta afirmación merece ser relativizada, cuando no objetada, al menos en el caso de la convocatoria que analizamos. En efecto, las facultades de Ciencias y de Humanidades y Ciencias de la Educación, aparecen como dos de las más efectivas en el llamado, siendo que no son dos servicios que precisamente sean identificados con los llamados de extensión universitaria.

Resulta asimismo interesante observar el caso del IENBA, un servicio que si bien tiene una reconocida trayectoria en extensión, se suele señalar que el tipo de actividad que realiza no suele armonizar con el instrumento de los llamados a proyectos concursables (debido a su lógica, sus tiempos, sus formularios estandarizados). No obstante, el IENBA muestra también altos niveles de efectividad en el presente llamado, relativizando la anterior afirmación.

Finalmente, existen algunos servicios que, si bien presentaron un número importante de proyectos, no lograron niveles altos de efectividad en el llamado. Es necesario, analizar las razones de esto en conjunto con las Unidades de Extensión de dichos servicios, acudiendo a

las actas de evaluación de los proyectos como insumo para visualizar dónde radicaron las dificultades, procurando realizar aportes de cara a nuevos llamados.

3- Análisis de la localización geográfica de los proyectos

A continuación se analiza la distribución de los proyectos según el territorio en que se prevé su ejecución. En la siguiente tabla se describe la cantidad de proyectos presentados por cada departamento.

Departamento	Nº Proyectos
Montevideo	79
Canelones	12
Paysandú	10
Rocha	10
Maldonado	9
Salto	8
Rivera	7
Artigas	4
Treinta y Tres	4
Lavalleja	3
Tacuarembó	3
Colonia	2
Durazno	2
San José	2
Cerro Largo	1
Florida	1
Soriano	1
Total	158

Tabla 2: Desarrollo de los proyectos por departamento. Nota: Cuadro no excluyente. Un proyecto que opera en más de un departamento podrá aparecer hasta tres veces. N= 158 Proyectos de todas las modalidades.

Como puede observarse, se presentaron proyectos para ser ejecutados en todos los departamentos del país, con excepción de Flores y Río Negro. El llamado contempló la financiación de al menos cuatro proyectos para el interior del país (uno por cada centro regional). Los 79 proyectos presentados para desarrollarse en el interior abarcaron 16 departamentos, trascendiendo las zonas de influencia de los centros regionales, por lo que puede afirmarse que la convocatoria tuvo una satisfactoria cobertura a nivel nacional.

Cabe aclarar que, como fue dicho, el criterio de análisis hasta el momento es el lugar de ejecución de los proyectos, lo cual no quiere decir que los mismos fueron presentados necesariamente por equipos universitarios radicados en dichas zonas.

En el siguiente gráfico se visualizan los departamentos para los que se presentaron mayor número de proyectos.

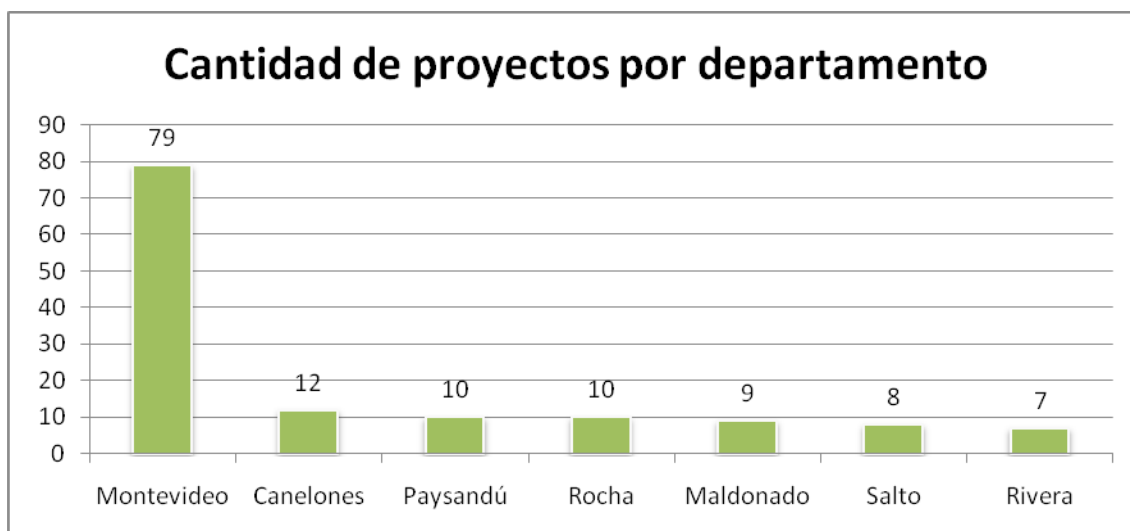


Gráfico 4. Nota: Incluye los departamentos que tienen 7 y más proyectos de forma no excluyente.
N=135 Proyectos.

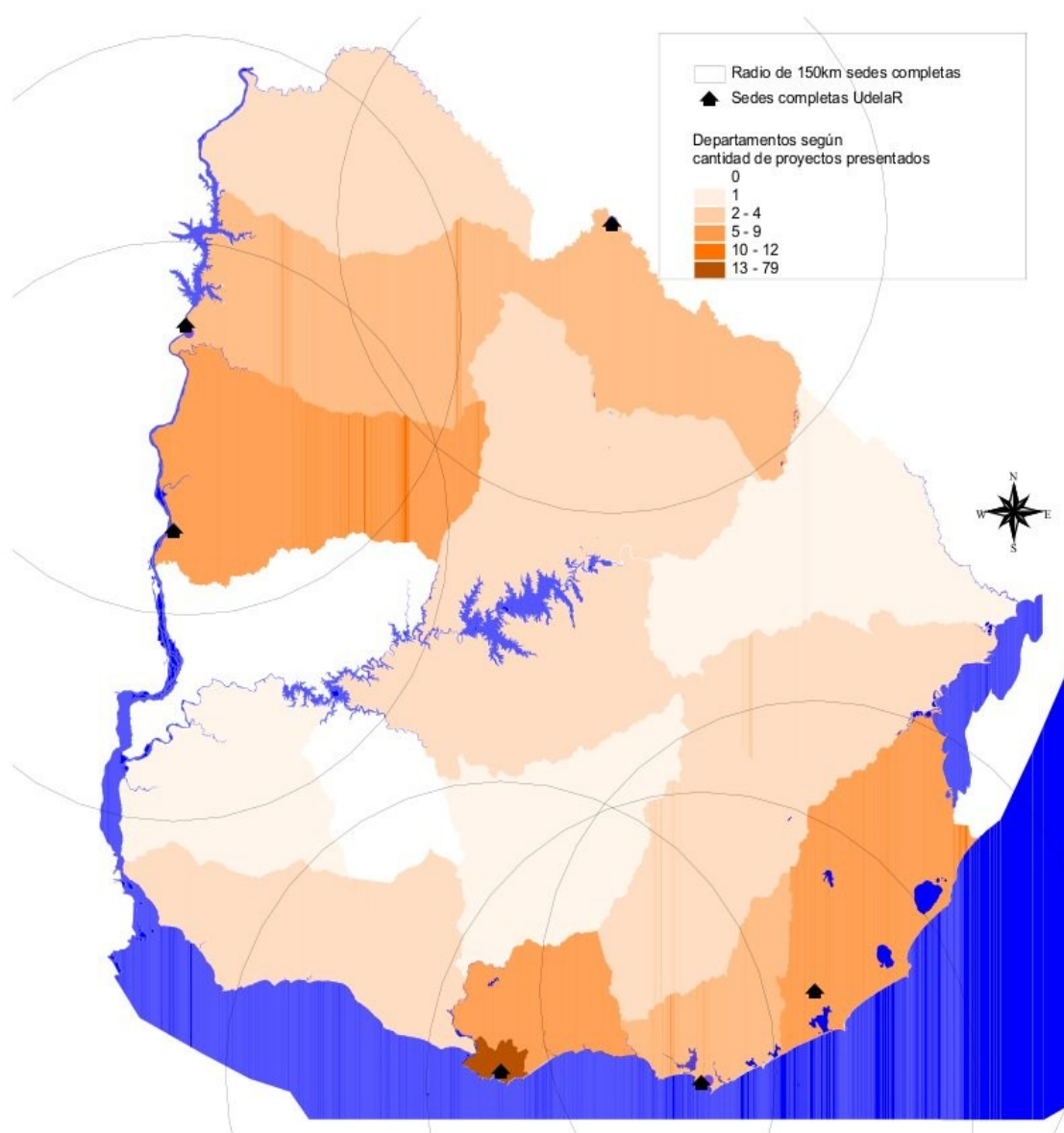
Un primer dato significativo es que exactamente la mitad de los proyectos presentados prevén su ejecución en el interior del país. Si se tiene en cuenta la realidad universitaria nacional de fuerte concentración de recursos, establecimientos y actores universitarios en la capital del país, este dato resulta importante. Es cierto que la cifra se ve relativizada si se suman los proyectos presentados para Montevideo y Canelones, llegando entonces a 91 los proyectos presentados para la zona metropolitana. No obstante, aún así, el dato es significativo.

Podrían encontrarse diferentes explicaciones a este hecho. Podría haber una explicación de tipo histórica; durante muchos años la descentralización universitaria estuvo ligada a la extensión, y era frecuente que los equipos de docentes que realizaban actividades en el interior (aún cuando fueran por ejemplo de investigación o formación permanente) consideraran que estaban realizando extensión por el mero hecho de hacerlo fuera de Montevideo. Es posible que esta idea permanezca aún, aunque sea en parte, en el imaginario de la comunidad universitaria, por lo cual los equipos que piensan en presentar proyectos para el interior tiendan a hacerlo en los llamados de extensión. Las características de alguno de los proyectos presentados tienden a fundamentar esta hipótesis.

Sin embargo, las explicaciones a la cantidad de proyectos presentados para el interior del país podrían buscarse sobre todo en relación a la intensificación del proceso de descentralización-regionalización que la Universidad ha procesado en los últimos años, con políticas específicas para la radicación de docentes en el interior, y con mayor desarrollo de los centros universitarios regionales. Existe también otro fenómeno, que sin duda habría que estudiar con mayor detenimiento, el cual está dado por un aparente crecimiento de la demanda social (al menos mediática y política) respecto a la presencia de la Universidad a nivel de todo el país, lo cual ha redundado en una percepción general de que resulta necesario acelerar el proceso de descentralización universitaria.

De este modo, si se consideran estos factores, podría afirmarse que existen en el actual contexto mejores condiciones objetivas y subjetivas para la concepción, formulación y desarrollo de proyectos de extensión en el interior del país.

A continuación, se incluye un mapa que permite observar la distribución de los proyectos por los departamentos del territorio nacional.



-“Mapa de la Convocatoria a proyectos 2009”-¹

Puede observarse como la inmensa mayoría de los proyectos se ubica en un radio de unos 150km respecto a las principales sedes universitarias del interior, en las que existe presencia de estudiantes, docentes y egresados, y actividad de enseñanza universitaria e investigación. La existencia de centros universitarios en el interior favorece el desarrollo de proyectos de extensión en sus zonas de influencia, y estas zonas -al menos si se toma el indicador de la distribución de los proyectos- parece abarcar unos 150km a la redonda.

1 Mapa elaborado por Nicolás Frank (docente de Extensión radicado en el departamento de Cerro Largo)

Dentro de este hecho, es significativo el dato sobre la cantidad de proyectos presentados en torno al CURE (23 si se suman Maldonado, Rocha y Treinta y Tres). En particular, llama la atención el número de proyectos que concentra Rocha. Es muy positivo que el desarrollo del CURE, el más reciente de los centros regionales, haya implicado desde el inicio una actividad importante en torno a la concepción y formulación de proyectos de extensión.

Habría que analizar la relación entre el proceso de radicación de docentes en el interior y el incremento de proyectos de extensión en dichas zonas. No está claro que exista una relación entre la radicación de docentes y los proyectos presentados (la base de datos no aporta información concluyente al respecto) ni que este hecho constituya una tendencia. Es además prematuro sacar conclusiones al respecto dado lo reciente del proceso de radicación docente. En cualquier caso, lo que sí interesa destacar es que es importante concebir que estos docentes se constituyan en actores importantes a involucrar en los llamados a proyectos de extensión.

Por otra parte, cabe analizar la cantidad de proyectos presentados en los departamentos en los que hay radicados docentes del SCEAM. En el departamento de Artigas se presentaron 4 proyectos, mientras que en Cerro Largo 1. No puede analizarse aisladamente el número de proyectos presentados sin considerar el contexto y las características de la inserción de estos docentes y de los servicios en estos departamentos. Los docentes del SCEAM están naturalmente inhibidos de presentarse a los llamados a proyectos del propio Servicio, por lo que su accionar respecto a los llamados consiste en favorecer la presentación de proyectos por parte de los servicios universitarios en torno a problemáticas detectadas en dichas zonas.²

Así las cosas, el hecho de que en el departamento de Cerro Largo sólo se haya presentado un proyecto amerita analizar el vínculo entre dicho departamento y los centros universitarios regionales que constituyen su referencia (CUR, CUT y CURE). En efecto, si se analiza la cantidad de proyectos presentados en torno al CUR y la CUT, se observa que 7 fueron presentados para Rivera y 3 para Tacuarembó; mientras que el CURE, como fue visto, distribuyó sus proyectos en Rocha (10), Maldonado (9) y Treinta y Tres (4). Una línea de análisis a profundizar, entonces, es la del tipo de vinculación entre el departamento de Cerro Largo y sus centros regionales de referencia.

Al respecto cabe considerar algunos aspectos. Por una parte, Cerro Largo no integra la región este de acuerdo a las definiciones de la Universidad, mientras que su inserción en la región noreste recién se estaba consolidando a la fecha del llamado, siendo débil la articulación de las sedes de la región. Si se vuelve al análisis del mapa con la distribución de los proyectos por departamento, se observa que Cerro Largo no se encuentra dentro de la zona de 150km a la redonda de las principales sedes, radio que aparece como indicador de alcance territorial de las sedes en el presente llamado.

Es necesario considerar también factores como la escasa presencia de docentes en la región (principalmente en Tacuarembó y el propio Cerro Largo), la lejanía con Rivera (250 km) y las dificultades existentes en materia de transporte colectivo, todo lo cual redundaría en dificultades de articulación entre los centros universitarios de dichas zonas. Estos factores explican la tendencia de las sedes a trabajar principalmente en los departamentos en los que se insertan, más allá de algunas excepciones. Si bien en la actualidad la existencia de la Red de Extensión

² El análisis que se realiza a continuación correspondiente al departamento de Cerro Largo fue realizado en conjunto con los docentes Jimena Quintero y Nicolás Frank (docentes de Extensión radicados en dicho departamento).

(que incluye a las unidades de extensión de los centros del interior) ha favorecido una mayor visión de conjunto en algunos temas, esta situación no existía a la fecha del llamado que se analiza.

Al analizar el ejemplo de Cerro Largo, es importante advertir que, si no se consideran las particularidades de las realidades locales, los llamados a proyectos concursables tienden a reproducir las desigualdades en relación a los recursos: las zonas en que existen las sedes que cuentan con más recursos (y por lo tanto también con más recursos humanos) son las que tienen mayores posibilidades de obtener mejores resultados en los llamados.

4- Análisis de las disciplinas involucradas.

En el presente capítulo se analiza la distribución de los proyectos según las disciplinas involucradas, procurando visualizar el grado de presencia de proyectos de carácter interdisciplinario. Se toma como indicador de interdisciplinariedad la presencia de más de un servicio como promotor de un proyecto.

Cabe aclarar que, en rigor, no se analiza el grado de interdisciplinariedad, en el sentido de que no existe un correlato perfecto entre disciplinas y servicios. Ciertamente pueden existir proyectos de carácter interdisciplinario en el marco de un único servicio, en tanto éstos son unidades institucionales, casi siempre profesionales, pero nunca son unidades disciplinarias.

De todos modos, la existencia de más de un servicio en torno a un proyecto es un indicador de interdisciplinariedad, y de una capacidad de los equipos de complejizar los abordajes en extensión trascendiendo las fronteras de los servicios y las disciplinas. En el siguiente gráfico se describe la distribución de los proyectos según el indicador de interdisciplina mencionado:

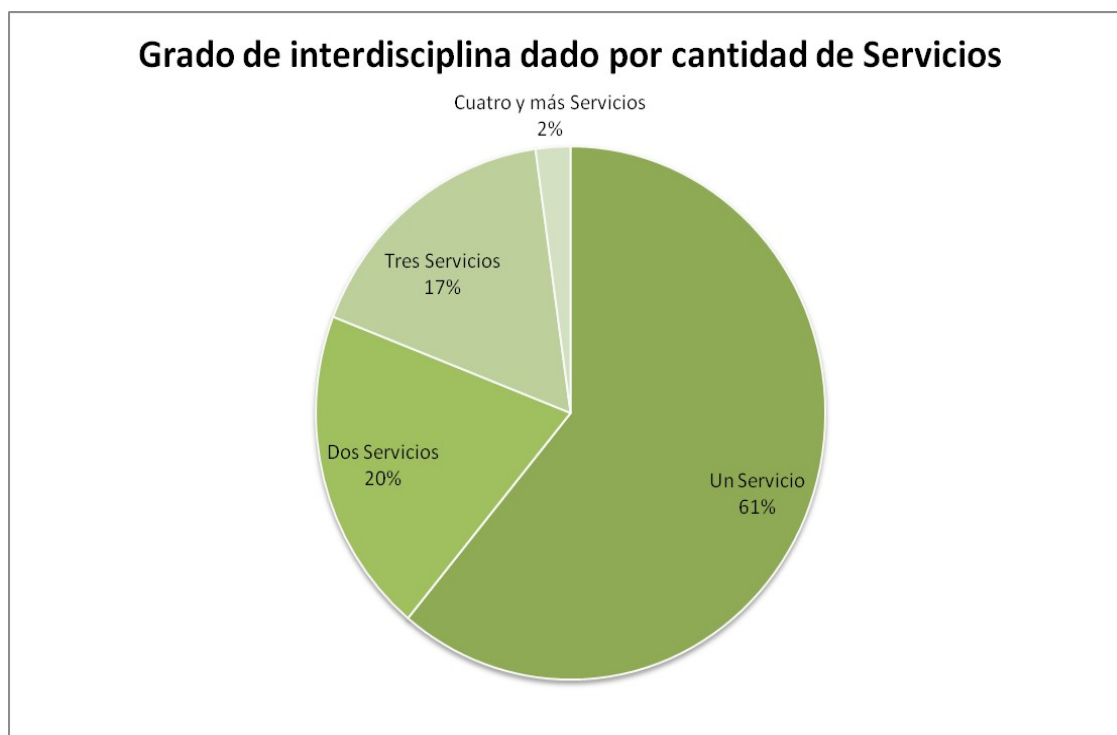


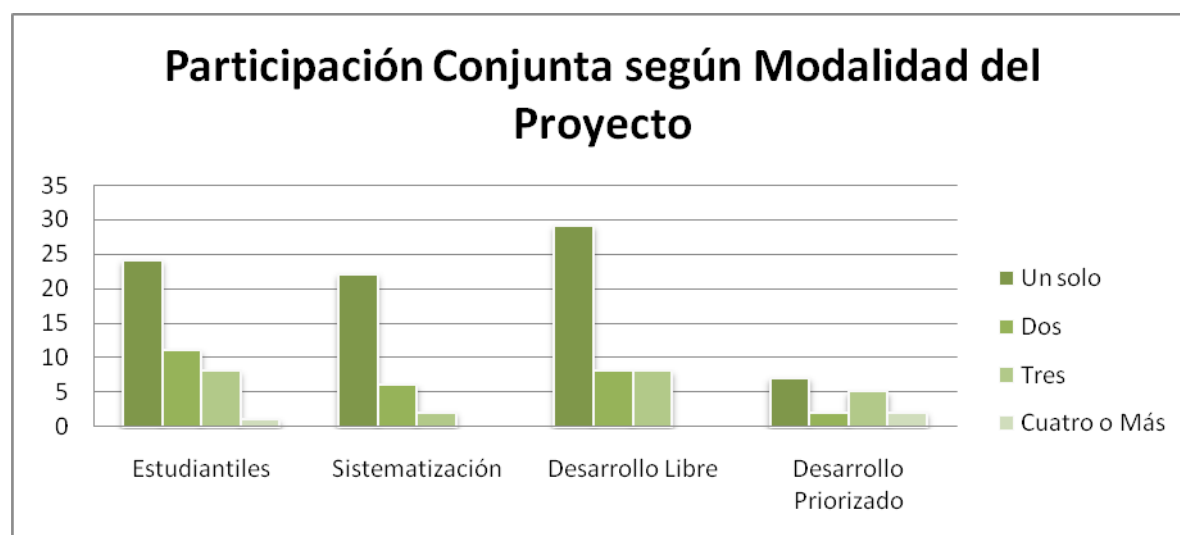
Gráfico 5. Nota: En este gráfico se presenta el grado de interdisciplina tomando como indicador la cantidad de Servicios participantes por proyectos. N=135

Puede observarse que la cantidad de proyectos promovidos por un sólo servicio es aún notoriamente alta, llegando a un 61% del total. No obstante, este dato puede ser analizado también positivamente, considerando que prácticamente un 40% de los proyectos involucraron a más de un servicio. El hecho de no contar con una base de datos de los llamados anteriores dificulta realizar una adecuada interpretación de estos porcentajes que permita comprender su real valor y determinar tendencias.

En cualquier caso, resulta positivo que un 19% de los proyectos presentados impliquen a 3 o más servicios universitarios.

Participación Conjunta según Modalidad del Proyecto					
Tipo de Proyecto	Un solo	Dos	Tres	Cuatro o Más	Total
Estudiantiles	24	11	8	1	44
Sistematización	22	6	2	0	30
Desarrollo Libre	29	8	8	0	45
Desarrollo Priorizado	7	2	5	2	16

N=135 Proyectos



N=135 Proyectos

En el cuadro precedente puede observarse que, si bien la modalidad de proyectos estudiantiles muestra una mayor presencia de interdisciplinariedad que la de “Sistematización de Experiencias” y “Desarrollo Libre”, las diferencias no son significativas. En cambio, la modalidad que implicó la vinculación de proyectos con programas (“Desarrollo Priorizado”) muestra una mayor presencia de interdisciplinariedad: es la única modalidad en que los proyectos interdisciplinarios son mayoría. Esto podría fundamentar la hipótesis de que la existencia de programas universitarios favorece la perspectiva interdisciplinaria en la presentación de proyectos.

Es necesario destacar que el carácter interdisciplinario de los proyectos era uno de los elementos alentados desde las bases del llamado.

5- Relación entre proyectos aprobados y proyectos financiados.

A continuación se presentan algunos cuadros que permiten visualizar la relación entre proyectos aprobados académicamente para su ejecución, y la cantidad de proyectos finalmente seleccionados para su financiación.

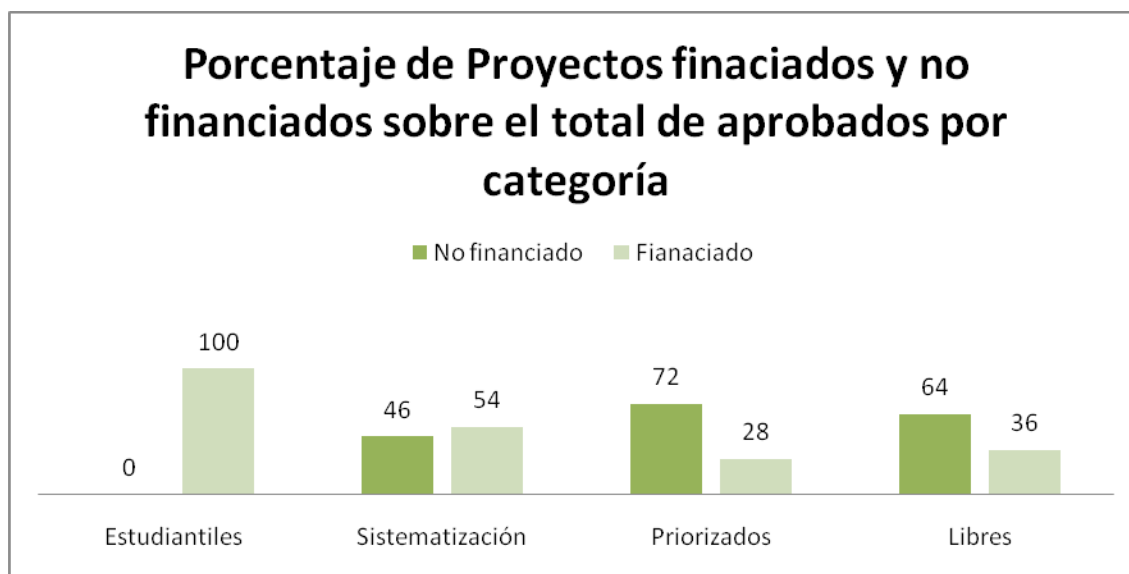


Gráfico 6. N=94 Proyectos

Tabla 3: Financiados y no financiados según tipo -Frecuencia y porcentaje-

Tipo	No financiado	%	Financiado	%	Total de aprobados
Estudiantiles	0	0	36	100	36
Sistematización	6	46	7	54	13
Priorizados	9	64	5	36	14
Libres	18	72	7	28	25
Total	33		55		88

Tabla 3. N=88, tabla de frecuencias y porcentajes.

Como puede observarse en los cuadros precedentes, con excepción de la modalidad de “proyectos estudiantiles” (en la cual se financiaron todos los proyectos aprobados académicamente), existe una acentuada inadecuación entre el porcentaje de proyectos financiados en relación a los que potencialmente se podrían financiar si hubiera fondos para ello: 54% en “sistematización”, 36% en “desarrollo-priorizados”, y 28% en la modalidad de “desarrollo-libres”.

Este dato es aún más significativo si se tiene en cuenta que los fondos destinados a los proyectos son modestos, prácticamente el mínimo necesario para poder financiar una mayor cantidad de propuestas sin resentir demasiado la dotación presupuestal elemental que necesita. Una mayor disponibilidad presupuestal permitiría financiar un mayor número de proyectos aprobados académicamente para su desarrollo.

Análisis por modalidades de la Convocatoria

1- Proyectos estudiantiles

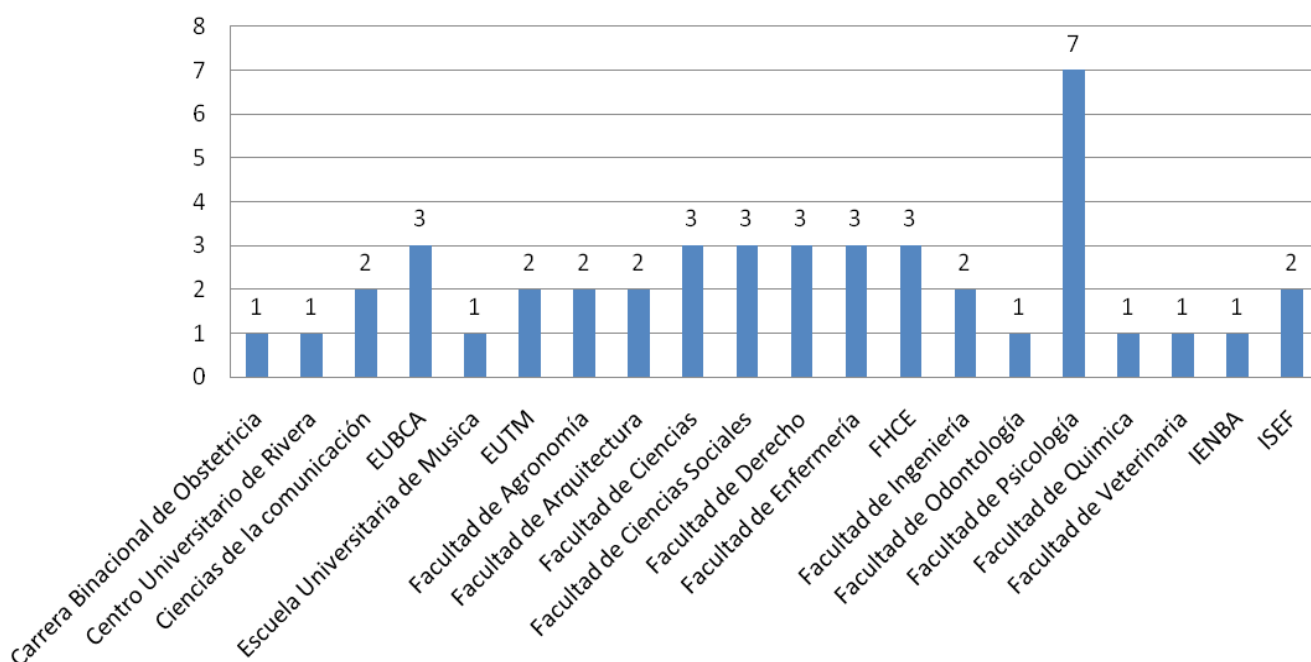
Servicios presentes en proyectos estudiantiles	Nº
Facultad de Psicología	11
Facultad de Ciencias Sociales	6
Facultad de Derecho	5
Facultad de Ciencias de la Comunicación	5
Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación	4
Escuela Universitaria de Bibliotecología y Ciencias Afines	4
Facultad de Arquitectura	4
Facultad de Ciencias Económicas y de Administración	4
Facultad de Agronomía	3
Facultad de Ciencias	3
Facultad de Ingeniería	3
Facultad de Enfermería	3
Escuela Universitaria de Tecnología Médica	3
Escuela Universitaria de Nutrición y Dietética	3
Instituto Escuela Nacional de Bellas Artes	2
Instituto Superior de Educación Física	2
Facultad de Veterinaria	1
Facultad de Química	1
Escuela Universitaria de Música	1
Facultad de Odontología	1
Escuela de Parteras	1
Facultad de Medicina	1

Nota: N=71 Datos no excluyentes, en base a 44 proyectos

El llamado a proyectos estudiantiles de extensión, modalidad inédita, tuvo una muy buena recepción por parte de los equipos de estudiantes. Se presentaron a la convocatoria 44 proyectos provenientes de equipos de estudiantes de todos los servicios universitarios. El desarrollo de los proyectos (y la participación en el plan de formación que los acompaña) ha involucrado a un total de 220 estudiantes.

Aún es prematuro realizar una evaluación de todos los componentes de esta línea ya que la mayoría de los proyectos y el plan de formación están actualmente siendo desarrollados. La Unidad de Proyectos en conjunto con el equipo de orientadores de proyectos estudiantiles está llevando adelante la sistematización de esta experiencia, por lo que oportunamente se tendrán más elementos de análisis que permitan evaluar los diferentes componentes de este llamado que conjuga la ejecución de los proyectos con una estrategia de formación concebida a partir de dicho proceso de extensión.

Servicios "Sede" en proyectos estudiantiles



Puede observarse que todos los servicios universitarios se presentaron a la convocatoria de proyectos estudiantiles de extensión, presentándose un total de 44 proyectos. Puede haber contribuido a esta buena respuesta el hecho de que esta convocatoria, así como su difusión, fueron concebidas y desarrolladas en conjunto con la Federación de Estudiantes Universitarios del Uruguay. Otro factor que puede haber contribuido es el apoyo que muchos equipos docentes realizaron a iniciativas estudiantiles.

De los 44 proyectos presentados, 7 proyectos preveían su desarrollo en el interior del país, al tiempo que presentaron proyectos equipos de estudiantes pertenecientes a los cuatro principales centros universitarios del interior (Regional Norte, CUP, CUR y CURE).

De la totalidad de proyectos presentados, luego del proceso de evaluación (que implicó un trabajo de reformulación con 8 proyectos de los cuales finalmente se avalaron 6), todos los proyectos avalados académicamente fueron financiados, totalizando una cantidad de 36 proyectos.

De estos 36 proyectos, 27 han contado con apoyo de docentes de alguno de los servicios participantes, mientras que 15 preveían el apoyo de egresados universitarios.

Por último, de estos 36 proyectos, 24 equipos están integrados por estudiantes de más de un servicio universitario, lo cual representa un promedio levemente superior al registrado en las otras modalidades del llamado.

2- Proyectos de sistematización:

El llamado a proyectos de sistematización de experiencias de extensión es también una modalidad que se desarrolló por primera vez en la pasada convocatoria. En este caso, la novedad estuvo dada fundamentalmente en la naturaleza de la actividad: no se financiaron proyectos de extensión, sino la sistematización de experiencias de extensión.

Servicios en proyectos de sistematización	Nº
Facultad de Psicología	8
Facultad de Ciencias Sociales	6
Escuela de Tecnología Médica	5
Facultad de Derecho	3
Facultad de Ingeniería	2
Programa Apex Cerro	2
Instituto Escuela Nacional de Bellas Artes	2
Facultad de Arquitectura	2
Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación	2
Facultad de Enfermería	1
Facultad de Medicina	1
Facultad de Ciencias	1
Facultad de Química	1
Facultad de Veterinaria	1
Facultad de Odontología	1
Facultad de Agronomía	1

Nota: N=39 Datos no excluyentes, en base a 30 Proyectos

Teniendo en cuenta el mencionado factor de novedad que tuvo este llamado, puede considerarse que la participación fue buena, presentándose a la misma 30 proyectos.

Sin embargo, los proyectos presentados, en muchos casos, no respondieron a los objetivos del llamado. Muchos de ellos no resultaron ser, en rigor, proyectos de sistematización de experiencias, y fueron descartados por la comisión evaluadora. En este sentido es preciso aclarar que ningún proyecto alcanzó en esta modalidad la evaluación de “excelente”.

Seguramente el carácter inédito del llamado, sumado a la polisemia y ambigüedad relativa del concepto de sistematización, sean factores a tener en cuenta para la explicación de este hecho.

Pero fundamentalmente se debe considerar que -por lo general- los resultados de los llamados expresan el grado de acumulación existente respecto a la materia a que refieren. Es necesario asumir que el resultado del llamado responde a la poca acumulación realmente existente en sistematización de experiencias en extensión universitaria.

Pero los llamados a proyectos -cuando responden a una política que les da direccionalidad- no sólo reflejan esa acumulación existente, sino que dinámicamente contribuyen a transformarla. Por tal motivo, el resultado alcanzado en esta primera edición, lejos de justificar un eventual abandono de la línea, entendemos que deberían fundamentar su consolidación, en tanto los objetivos que ameritaron su surgimiento mantienen vigencia: incentivar la sistematización a fin de favorecer la producción académica vinculada a los procesos de intervención, mejorar la eficacia de las acciones, y posibilitar la construcción dialógica de aprendizajes junto a las comunidades con las que se trabaja.

3- Desarrollo de la Extensión

La modalidad “Desarrollo de la Extensión” en temáticas libres tuvo una buena recepción, presentándose a la misma 45 proyectos provenientes de todos los servicios universitarios.

Servicios participantes en Proyecto de Desarrollo Libre		Nº
Facultad de Psicología		10
Facultad de Ciencias Sociales		6
Facultad de Medicina		6
Facultad de Arquitectura		5
Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación		4
Instituto Escuela Nacional de Bellas Artes		4
Escuela Universitaria de Tecnología médica		3
Facultad de Agronomía		3
Facultad de Enfermería		3
Facultad de Ingeniería		3
Facultad de Química		3
Centro Universitario de Rivera		2
Escuela de Nutrición y Dietética		2
Facultad de Comunicación		2
Facultad de Derecho		2
Facultad de Veterinaria		2
Centro Regional Sur		1
Centro Universitario de Paysandú		1
Centro Universitario Regional Este		1
Comisión Sectorial de Enseñanza		1
Escuela de Parteras		1
Escuela Universitaria de Bibliotecología y Ciencias Afines		1
Facultad de Ciencias		1
Programa APEX Cerro		1

Nota: N=68 Datos no excluyentes, en base a 45 proyectos

Servicios, Centros y Unidades en Proyectos Desarrollo Priorizados	Nº
Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación	4
Facultad de Ciencias Sociales	4
Centro Universitario Regional Este	4
Regional Norte	3
Facultad de Agronomía	3
Programa Apex-Cerro	2
Facultad de Veterinaria	2
Facultad de Psicología	2
Facultad de Medicina	2
Unidad de Extensión de Artigas	1
PRET	1
Facultad de Química	1
Facultad de Ciencias	1
Facultad de Arquitectura	1
Escuela Universitaria de Tecnología Médica	1
Escuela de Nutrición y Dietética	1
Escuela Binacional de Obstetricia	1
Centro Universitario de Rivera	1

Nota: N=35 Datos no excluyentes correspondientes a 16 proyectos

Como fue visto, es en la modalidad de “proyectos libres” donde mayoritariamente se presentaron proyectos provenientes de un sólo servicio, a diferencia de la modalidad de proyectos en “temáticas priorizadas por programas”, donde se observa una mayor presencia relativa de proyectos interdisciplinarios.

Conclusiones y perspectivas

Consideramos que el presente informe realiza algunos aportes para evaluar y planificar la política de proyectos concursables. No obstante, existen algunas dificultades que constituyen limitaciones del presente informe.

Por una parte, la inexistencia de bases de datos de los llamados anteriores impide realizar un análisis diacrónico de la participación de los servicios en los llamados de extensión. Por otra parte, algunos defectos en los formularios de presentación de proyectos, han dificultado la confección de la base de datos de la convocatoria que se analiza.

Los nuevos formularios procurarán corregir estos defectos, al tiempo que se procurará consolidar la práctica de construcción de bases de datos e informes de evaluación de cada llamado, como modo de aportar más elementos a la discusión política de la estrategia general de desarrollo de la extensión en la Universidad.

No obstante, es posible plantearse algunos niveles de análisis sobre la participación de los servicios universitarios en la convocatoria. Puede resumirse que:

- Todos los servicios universitarios se sintieron convocados presentando proyectos a la convocatoria.
- Los servicios más efectivos, si se considera globalmente la convocatoria con sus diferentes llamados, fueron la Facultad de Ciencias y la de Humanidades y Ciencias de la Educación.
- Los proyectos de carácter interdisciplinario (tomando como indicador la participación de más de un servicio en un proyecto) son aún minoritarios respecto a los presentados por un sólo servicio.
- La excepción de la anterior afirmación son los proyectos presentados en el marco de Programas o centros universitarios regionales, donde la mayoría implicaron a más de un servicio.
- Grupos poco convocados hasta el momento como los estudiantiles, responden con gran participación más allá del poco espacio presupuestal que se les pudo asignar a cada proyecto, por lo cual las modalidades que generen la inclusión de este tipo de actores parecen generar un fuerte impacto en los procesos de extensión.
- Parece existir de por sí un interés y un marco específico de actores, que genera una buena participación de equipos ubicados en el interior del país, ya que estos han tenido buena presencia en todas las modalidades sin un estímulo específico (con excepción del llamado que preveía un proyecto para cada centro regional). Cabe señalar que la mitad de los proyectos presentados estuvieron dirigidos al interior del país.

* * *

Para lograr una política proyectos que constituya un instrumento de desarrollo de la extensión en forma articulada con las demás funciones, es necesario comprender las condiciones sobre las que buscará incidir. Lo que se establezca en las bases de un llamado a proyectos no determina por sí mismo la calidad de los proyectos que se van a presentar y a ejecutar fruto de la misma. Esto depende de la acumulación existente en materia de desarrollo de la extensión, así como de las condiciones históricas que en determinado momento favorecen o dificultan la respuesta de los equipos docentes a las convocatorias.

Por otra parte, toda política de llamado a proyectos de extensión condensa explícita o implícitamente una serie de concepciones sobre la extensión así como determinadas prioridades que se busca atender (sean estas referidas a la atención de problemáticas de la sociedad, o a determinadas características que se pretende adopten los proyectos). Así puede observarse en las bases de los llamados de extensión desde 1996 a la fecha, en las que progresivamente se fue haciendo hincapié en elementos como la interdisciplina, la descentralización, o la atención a determinadas problemáticas en un contexto de emergencia social, por ejemplo.

La concepción que orienta actualmente la política de llamados a proyectos de extensión es la de las prácticas universitarias integrales. De este modo, los objetivos estratégicos que se propone orienten los nuevos llamados son los de contribuir a la generalización de las prácticas universitarias integrales en todos los servicios universitarios, a partir de la integración de la extensión a la formación curricular de los estudiantes.