

UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA
FACULTAD DE MEDICINA

***Asamblea del Claustro
de la Facultad de Medicina***

***Sesión ordinaria del día
jueves 2 de junio de 2011***

ACTA N° 21

Versión taquigráfica

Preside el Dr. Daniel Gindel

II – Acta N° 21, del jueves 2 de junio de 2011

SUMARIO

Actas Nos. 12 y 15, de fechas 16 de diciembre de 2010 y 17 de marzo de 2011.....	1
Elección del Director de la Escuela de Graduados.....	1
Organización de las Jornadas sobre Plan de Estudios.....	4

ASAMBLEA DEL CLAUSTRO DE LA FACULTAD DE MEDICINA

Sesión ordinaria del día jueves 2 de junio de 2011

Acta N° 21

Versión taquigráfica

Preside el Dr. Daniel Gindel.

ASISTEN:

Por el orden docente: Ana María Acuña, María Gabriela Algorta, Cecilia Álvarez, María Noel Álvarez, Nelson Bracesco, Mariana Guirado, María Catalina Pérez y Grazzia Rey.

Por el orden de los egresados: Daniel Gindel, Carlos Hartmann y Jorge Montaña.

Por el orden estudiantil: Santiago Artucio, Liliana Cedrés, Florencia De Polsi, Luis Gómez, Gonzalo Harretche, Martina Heredia, Victoria Meriles, Benjamin Rabanales y Tania Rodríguez.

Actúa en Secretaría la Sra. Sara Carreras.

SEÑOR PRESIDENTE (Gindel).- Habiendo quórum, está abierta la sesión.

(Es la hora 13 y 30)

Actas Nos. 12 y 15, de fechas 16 de diciembre de 2010 y 17 de marzo de 2011

—Se va a votar la aprobación de las Actas Nos. 12 y 15, del 16 de diciembre de 2010 y del 17 de marzo de 2011 respectivamente.

(Se vota)

—AFIRMATIVA.- Unanimidad.

SEÑORA GUIRADO (Doc.)- Voy a solicitar que las Actas se repartan por correo electrónico a todos los Claustristas porque es bueno leerlas antes de aprobarlas.

SEÑORA ACUÑA (Doc.)- Habíamos quedado que se iban a enviar a los delegados de los Órdenes encargados de leerlas, pero no hay inconveniente en repartirlas a todos los Claustristas.

SEÑORA ÁLVAREZ (María Noel) (Doc.)- Podemos resolver que se repartan a todos pero los responsables de confirmar que pueden ser aprobadas seguirán siendo los delegados de cada Orden.

Elección del Director de la Escuela de Graduados

SEÑOR PRESIDENTE- El Consejo ha vuelto a fijar la fecha para la elección del Director de la Escuela de Graduados, que será el día 23 de junio.

Como no hubo quórum en la sesión citada para resolver ese tema, el mecanismo se volvió a disparar, el Consejo determinó nueva fecha y hay que realizar la citación a todos los Claustristas otra vez. Esperemos que ese día se pueda proceder a la elección y que todos los Órdenes tengan posición.

SEÑORA DE POLSI (Est.).- El martes pasado hubo asamblea general de estudiantes y la Asociación de los Estudiantes de Medicina tomó postura por el Prof. Dr. Felipe Schelotto.

SEÑOR GÓMEZ (Est.).- Quiero proponer la realización de un Claustro Abierto con los dos candidatos el jueves 16 de junio. No esperaba que la fecha de la elección fuera tan pronto, pero el Sindicato Médico del Uruguay hizo una reunión con los dos candidatos. La idea es que cada uno explique sus propuestas y podamos sacarnos las dudas que tengamos. Lo planteo porque en la mesa redonda que organizó la AEM -que fue bastante productiva- uno de los candidatos no tenía una propuesta acabada.

SEÑOR PRESIDENTE.- Por suerte hace tiempo que se vienen manejando las dos candidaturas y ha habido varias reuniones en diferentes ámbitos. La Asociación de los Estudiantes de Medicina realizó una, así como el Sindicato Médico del Uruguay y la FEMI. O sea que cada agrupación ha tenido sus encuentros con los candidatos.

No creo que sea una propuesta a descartar -por el contrario, sería una instancia muy buena- pero ya todos hemos escuchado los planteos. Además, ahora tenemos muchísima actividad con la organización de las Jornadas y no nos queda mucho tiempo. No creo que un Claustro de ese tipo, a tan poco tiempo de la elección, tenga una buena concurrencia. Quizá podríamos invitar a los candidatos a participar en la sesión del 16, por separado, para hacerles preguntas. Me refiero a algo corto e informal. Me parece que sería más productivo que hacer otro debate sobre algo que todos ya conocemos.

SEÑOR GÓMEZ (Est.).- Mi planteo lo hice porque uno de los candidatos no tenía una postura ya establecida cuando se hizo la mesa redonda de la AEM y, además, porque no conozco las posiciones de los demás Órdenes.

SEÑORA CEDRÉS (Est.).- Nosotros ya tenemos postura y cumplimos con todas las etapas necesarias en este proceso. El último paso fue la asamblea general de estudiantes, donde tomamos posición sobre uno de los candidatos. Por lo tanto, no necesitamos la instancia que se plantea para tomar una decisión. Si al resto de los Órdenes le parece pertinente o siente que necesitan más información, no nos vamos a oponer a esta propuesta.

SEÑOR RABANALES (Est.).- En lo personal me parece buena la propuesta que hace el compañero Gómez, pero sería mejor que fuera algo institucionalizado para todas las elecciones en la Facultad, como se hizo en el caso del Decano. Me hubiese encantado que hubiera sido así en el caso del Director de la Escuela de Graduados. Sin embargo, dado que tenemos un cronograma apretado y pronto son las Jornadas sobre Plan de Estudios, una propuesta alternativa podría ser la que planteó el señor Pre-

sidente. De todas formas, todos hemos tenido reuniones y las posturas no van a cambiar mucho por lo que se diga en esa instancia, dada la fecha en la que estamos, aunque toda instancia de discusión complementa y contribuye a lograr una mejor Escuela de Graduados.

SEÑORA GUIRADO (Doc.).- Es bueno que los órganos de cogobierno se den instancias de discusión con los candidatos propuestos, pero me parece que ya es muy tarde. Hacer este tipo de actividad una semana antes de la elección e inmediatamente después de las Jornadas no va a dar mucho resultado. No me voy a negar a la propuesta pero debemos medir nuestras fuerzas porque, de lo contrario, no nos van a alcanzar para todo. Es más, yo pensaba proponer suprimir la sesión del 16 porque estamos todos bastante desbordados.

SEÑORA ALGORTA (Doc.).- No pude participar de las reuniones que hubo con los candidatos pero he podido leer lo que se distribuyó sobre sus propuestas. Además, conozco a ambos personalmente. Lo que me preocupa es que los invitemos para la sesión del 16 y no venga mucha gente. Eso me daría muchísima vergüenza. No me opongo a esa actividad, de la que me gustaría participar, pero tengo miedo de que seamos pocos. Quizá no venga la gente de la AEM, ya que ya tiene posición, y vamos a ser pocos.

SEÑOR ARTUCIO (Est.).- Quiero aclarar que no vamos a dejar de venir porque hayamos tomado posición. Comparto la preocupación de que no sería bueno convocar a las personas que están en el ojo de la decisión y que luego se planteen dudas en aspectos que ya están resueltos. Lo que dijimos fue que ya teníamos posición sobre este tema pero no que no vayamos a participar de este tipo de instancias. Tampoco nos oponemos a que se hagan reuniones con los candidatos para plantearles dudas o preguntas. Son instancias sumamente ricas y las apoyamos, pero no van a cambiar nuestra postura.

SEÑOR PRESIDENTE.- Si no hay acuerdo sobre mi planteo, lo retiro.

SEÑOR GÓMEZ (Est.).- Mantengo mi propuesta porque considero que es importante que el Claustro tenga una instancia de ese tipo.

SEÑORA ÁLVAREZ (María Noel) (Doc.).- Estoy de acuerdo con la propuesta pero no sé cuán bien vamos a quedar cuando, en teoría, el Claustro ya fue citado para resolver este tema hace varias semanas. Es una situación límite. Sería raro que, habiendo sido citados previamente para resolver este tema, recién ahora convocáramos a los candidatos.

SEÑOR GÓMEZ (Est.).- Hubiese sido oportuno realizar esta instancia antes de la primera citación a la elección.

SEÑORA CEDRÉS (Est.).- La sesión del 16 de junio sería un muy buen momento para sacar algún documento en limpio sobre todo lo trabajado en las Jornadas. Los temas van a estar en caliente y será bueno trabajarlos antes de que se enfríen. Me parece una buena instancia para empezar a elaborar algo. No es un planteo contrapuesto. Me parece más productivo discutir esas cosas que seguir con el tema del Director de la Escuela de Graduados, que es algo en marcha. No todos los Órdenes tienen posturas pero sí he visto cartas de apoyo a uno u otro candidato.

SEÑOR PRESIDENTE.- Se va a votar la propuesta del Br. Gómez de realizar un Claustro Abierto con los dos candidatos a Director de la Escuela de Graduados.

(Se vota)

—NEGATIVA.- (2 votos por la afirmativa, 8 por la negativa, 10 abstenciones)

Organización de las Jornadas sobre Plan de Estudios

—Sobre este punto se ha propuesto trabajar sin Actas para poder discutir de manera informal y ser más resolutivos, ya que las Jornadas son la semana próxima.

(Apoyados)

(Se suspende la toma de la versión taquigráfica)

(Es la hora 14 y 30)